

# 大学生创新训练项目申请书

项目编号\_\_\_\_\_

项目名称“双减”政策下家校双方关于初升高升学压力动态观念的调查研究——以南京市为例

项目负责人 顾景航 联系电话 18851781439

所在学院 教师教育学院

学 号 202083420083 专业班级 汉语言文学（师范）

指导教师 王玄芝

E-mail 376953137@qq.com

申请日期 2022. 3. 24

起止年月 2022 年 4 月至 2023 年 4 月

南京信息工程大学

## 填 写 说 明

1、本申请书所列各项内容均须实事求是，认真填写，表达明确严谨，简明扼要

2、申请人可以是个人，也可为创新团队，首页只填负责人。  
“项目编号”一栏不填。

3、本申请书为大 16 开本 (A4)，左侧装订成册。可网上下载、自行复印或加页，但格式、内容、大小均须与原件一致。

4、请负责人所在学院认真审核。

## 一、基本情况

|               |   |              |                               |                        |                 |      |            |
|---------------|---|--------------|-------------------------------|------------------------|-----------------|------|------------|
| 项目名称          | “双减”政策下家校双方关于初升高升学压力动态观念的调查研究<br>——以南京市为例   |              |                               |                        |                 |      |            |
| 所属学科          | 学科一级门：  | 文学           |                               | 学科二级类：                 | 中国语言文学类         |      |            |
| 申请金额          | 5000 元  |              | 起止年月                          | 2022 年 4 月至 2023 年 4 月 |                 |      |            |
| 负责人姓名         | 顾景航   | 性别           | 女                             | 民族                     | 汉               | 出生年月 | 2002 年 3 月 |
| 学号            | 202083420083  | 联系电话         | 宅：手机:18851781439              |                        |                 |      |            |
| 指导教师          | 王玄芝   | 联系电话         | 宅：025-58232867 手机:13505151440 |                        |                 |      |            |
| 负责人曾经参与科研的情况  | 无   |              |                               |                        |                 |      |            |
| 指导教师承担科研课题情况  | 当前暂无  |              |                               |                        |                 |      |            |
| 指导教师对本项目的支持情况 | 1.带领本项目团队成员把握研究主题方向，梳理研究问题核心，并在学术理论、文献阅读、政策研判、调查方法等方面给与专业性指导；<br>2.对本项目团队成员进行组织分工上的指导，监督并督促团队成员在规定时间内完成既定任务，及时跟进研究进度；<br>3.在本项目的实施过程中，及时给与合理的方案和建议，使调研内容更具研究价值。<br>4.若研究需要，可提供调查对象等社会资源方面的支持。 |              |                               |                        |                 |      |            |
| 项目组主要成员       | 姓 名   | 学号           | 专业班级                          | 所在学院                   | 项目中的分工          |      |            |
|               | 殷俪文   | 202083410068 | 2020 级英语（师范）3 班               | 教师教育学院                 | 家庭教育层面问卷构思、进行访谈 |      |            |
|               | 耿雨欣   | 202083690072 | 2020 级地理科学（师范）2 班             | 教师教育学院                 | 学校层面数据分析、对教师的调研 |      |            |
|               |   |              |                               |                        |                 |      |            |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

## 二、 立项依据（可加页）

### （一） 项目简介

“双减”背景下，“普职分流”、“区域教育资源匮乏”等升学压力相关的现实情境引发家长焦虑，本团队将联系南京市初中，实际调研，就如何坚持立德树人，探讨出“双减”下家校共育的可行最优解。

### （二） 研究目的

党中央国务院为迎接知识经济时代的到来，应对日益激烈的国际竞争，立足于全面提高国民素质，提升综合国力做出基础教育课程改革的重大战略决策。2021年7月中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于进一步减轻义务教育阶段学生作业负担和校外培训负担的意见》（简称“双减”）无疑是我国近期教育领域深化改革的重要信号。本着强化学校教育主阵地作用的《意见》在改革实施过程中，却涌现出大量争论，如素质教育与应试教育的矛盾冲突、义务教育年限延长的呼吁等。除此以外，教育现状的系列现实问题也引起家长的极大的关注，如“普职分流”、“区域教育资源匮乏”等升学压力相关的现实情境引发家长焦虑。

在教育引发的社会问题愈演愈烈之际，我们应当反思和总结，如何在现行的教育制度下找到前进的方向。因此本次研究基于“双减”背景下，探究家长对热点教育改革政策的解读和面对孩子升学压力的动态观念；校方在此大环境下，如何实现从减负到提质的策略，修复教育生态，实现教育导向的转型，促进教育的健康发展；根据《意见》建立专门协调机制，把家庭、学校、社区、ngo组织、政府等各力量整合，探讨“双减”下家校双方的联动育人机制的最优解。

### （三） 研究内容

本次调查研究是针对“双减”视角下南京市家校双方关于初升高升学压力动态观念的研究。自2021年7月24日“双减”意见正式出台以来，至今已有八个月有余，从宏观层面来说，“全面减负时代”已然来临，新一轮教育改革悄然而至，因此与其将“双减”界定为单纯给学生课业、培训减负的政策规定，不如其视为国家教育改革的“双减”时代契机，这必将对基础教育学段产生积极而深远的影响；而从微观层面来说，“双减”也直接引发了团队的调查兴趣，不仅为本次项目调查提供了崭新视角、全新思路，更重要的是，其还将对具体的研究产生

深刻的、持续性的指导意义，这是必然性的。本项目的研究内容将主要从以下几个方面展开：

#### 1. 家长视角，如何更新育儿观念，理性规划孩子未来发展方向

在现有入学体系中，特别是中考和高考中，分数依然是孩子进入“好”学校的“刚需”。为了让孩子提分，家长们纷纷将孩子送往校外培训机构。针对校外培训机构存在和发展与学校教育间的不平衡，《意见》将“全面规范校外培训”部分纳入，同时在提升家庭教育方面提出相关要求。针对此改革，对于调查分析“双减”前后家长的动态心理研究，研究主要围绕以下几个具体问题展开：（1）家长们对“双减”是否有了解？如果了解，那么大部分家长的了解程度又是多少？“双减”给大部分家庭带来的影响是怎样的并且在多大程度上带来了这些影响？（2）被试者是否认为“双减”给自己孩子的学习、升学以及自己对孩子的教育带来了影响？事实的情况是怎样的？（3）家长们在“双减”前后教育时所采取方法有何异同？

#### 2. 学校视角，如何契合学生与家长的需求，大力提升教育教学质量；落实立德树人根本任务，着眼建设高质量教育体系

《意见》明确了推进“双减”工作的基本思路与总体目标，在校内方面使学校教育教学质量和服务水平进一步提升，作业布置更加科学合理，学校课后服务基本满足学生需要。然而真正推行过程中，学校真实的实施状态如何、如何保证课后服务教师和人员的激励工作、如何拓展课后服务资源、如何满足学生个性化需求、家校双方如何紧密联系协同育人……这些急需解决的问题都是本次研究调查分析的对象。另一方面，教育事业关乎民生大事，关系到培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人，必须站在实现中华民族伟大复兴的战略高度来加以认识和考量。正如习近平总书记强调“要坚持教育公益性原则，着力构建优质均衡的基本公共教育服务体系，建设高质量教育体系，办好人民满意的教育”，在《意见》的领导下，如何促进教育公平、坚持立德树人，也是本团队期望找寻的答案。

### （四） 国内外研究现状和发展动态

#### 1. 国内研究现状

自从2021年7月24日“双减”意见正式出台以来，大量相关论文、期刊文章涌现。截至目前，在知网上进行“双减”关键字搜索，可查询文章三千余篇。团队经过筛选和大量阅读，发现“双减”大背景下，学者聚焦点主要有以下方面：

- （1）教育生态如何重构。中国电化教育、中国青年报刊登多篇关于“双减”政策落地的文章。郭中华从批判教育学视角，提出“双减”政策的有效推进，要

从树立高质量发展理念、构筑“五育融合”教育新体系、强化学校育人使命、提升教师队伍育人水平及构建全域育人环境等几方面着手,以协同共促教育高质量发展;陶蕾表示,“双减”是体现教育规律的正义目标、拥有得当策略的重大举措;王宪平关注课外培训机构治理,探寻校外培训机构等主体从竞争走向共生的生态理路。

- (2) 对家庭教育带来的影响。“双减”带来家庭教育在整个教育体系中所占的比重显著上升。家长作为家庭教育的承担者,以及学校教育的最佳合作者,在孩子一生的成长教育里重要性不言而喻。王家祥注意到“双减”无形之中增添了家长的焦虑心理,主要因素有教育期望过高、“假性”资源紧缺、家校关系等;陈凯学者则研究发现以双减为契机可以更好打造家校共育的新生态。
- (3) 从政策的主要参与者和主要执行者层面,研究教师对双减政策的感知力。华东师范大学的罗泉教授从义务教育阶段教师对“双减”的政策感知分析与改进建议角度,提出了应关注师生多元需求、优化学校教学管理、专注作业设计研究等建议;华中师范大学谢静教授从教师注意力分配的视角聚焦作业评价如何优化。还有一部分学者从教学和应试等具体方面提出了改进措施,张艳表示双减政策改变了初中英语教学的课堂模式、教室评价机制、作业存在形式等;沈晓棠以英语学科为例,希望改革考试命题形式为“双减”助力。

而在“升学压力”这方面,网上现存文献数量不多,知网关键字检索可查询一千余篇,但其主要研究对象是初高中学生,关注点是由升学压力带来的心理健康问题。姜作平关于培养学生积极应对升学压力的方法作出研究,吴庆琳在人民教育上发表高中招生应多元化以减轻学生的升学压力的相关文章。

由此可见,在“双减”视角下,以南京市为背景,探究家校双方关于初升高升学压力的动态观念有研究上的空白度和实践上的可行性,其结果具有重大意义。

## 2. 国外研究现状

鉴于“双减”政策为中国特有国情,针对国外研究现状的调查追踪,团队从升学压力角度入手。为了更好的研究国内外家校双方关于初升高升学压力动态观念,本组成员对比了不同国家对初升高学生提出的要求和制定的相关政策。

### (1) 美国

在美国,分为公立学校和私立学校。因为美国公立学校数量较多,对于公立学校的同学来说是没有中考的,他们从小学升到初中,再到高中,都是

就近入学，所以不存在中考这一模式。而对于选择私立学校的孩子来说，为了保证质量，学校要求每一位孩子要参加“中等学校入学测试”，简称 SSAT。

## （2） 英国

英国考试项目繁多，最普遍的考试包括普通中学教育证书考试（GCSE）和 A-level 考试。而 GCSE 就相当于国内的中考。据 2021 年 6 月 2 日第 3 版《中国教师报》报道：英国资格与考试监督办公室日前证实，受新冠疫情影响而取消的中考和 A-level 考试（英国学生的大学入学考试）将有教师评价取代。此外，负责学校事务的英国教育部国务大臣尼克·吉布认为英国政府已经设计出“可能最佳的体系，以确保教师为学生评分的方式具有一致性和公平性”。

## （3） 法国

法国中考只是初中毕业考试而非高中招生考试，这也意味着考试成绩不与高中招生挂钩。考试包括三门笔试和一门口试，笔试包括法语、数学、历史地理公民教育，口试是艺术史。考试成绩和最后一学年的成绩相加，总成绩及格就能获得初中毕业文凭。法国高中招生首要是就近原则，其次是平时成绩，还有就是初中阶段是否曾获得奖学金。因此在法国家校之间对于孩子初升高升学压力相对较小。

以上简单列举了美、英、法三国具有代表性的“中考”制度，尽管内容有所不同，但是大致相差无几，与中国学生用应试考试的高分数作为进入优秀中学的敲门砖，而低分数的同学只能被迫进入职校形成鲜明对比。国外的“中考”形式多样化，兼顾合格性评价与选拔性评价，同时注重学生的全面发展，促进教育公平。因此，国内“优胜劣汰”的残酷制度必然会引起家长对初升高升学压力的焦虑以及对“双减”政策是否会影响孩子的成绩等怀疑。

除了制度方面的根本性不同，在亚欧不同文化圈内，家庭、学校、社会对于升学、教育、育儿等方面的观念趋势也不尽相同，经过分析，本团队了解到：

在美国，尽管教师也喜欢聪明好学的孩子，但是学术成绩并不是评判学生好坏的唯一标准。美国学校更强调培养学术、体育、社交等方面素质比较全面的孩子。他们推崇的好学生，主要看三个方面，一是学术成绩；二是对“社区的贡献”；三是对运动能力的重视。在家庭观念方面，由于美国人口少，教育资源丰富，美国教师有足够的时间带领同学们去发现创新点，体验不同的样子，同时美国父母更加倾向于“舒适性”生活，对孩子的前途问题并没有太多执念，因而相比于中

国父母对于初升高的升学压力更加显得淡然。

英国的教育理念是除了要让孩子获得知识、技能，还应该要有“基于价值的教育”，要让孩子成为一个完整的人，并通过教育让孩子通往一种“快乐的生活”。英国的家庭生活与教育中也充斥着很多自由与民主的因素，英国家长会给孩子选择的空间，但也会以制度约束他们，到了一定年龄还会对他们进行多元开发，与孩子共同讨论选择发展方向。这样的教育既保证了规矩性和制度性，又不会抑制创造性和发展性。

法国是一个艺术性较强的国家，法国父母注重孩子的感性教育，培养他们的个性和独立能力。同时会灌输人权的普世价值“自由，平等，博爱”。尽管由于法国没有户口制度，住在哪个街区自由选择，不同的街区学校存在一定的差异，但法国家长基于按照孩子特点发展的观念，对升学率和好学校并不会孜孜以求。

日本格外注重教育，将“教育立国”放在了国家战略的重要位置，其推崇综合性教育，即社会、学校和家庭三者共同组成完整的教育体系。同时日本的教育还包括宽松教育——废除填鸭式教育，重视经验的教育方针为指导，创造宽松的学习环境。这不仅使孩子学习能力下降，还促使了补习学校的对应性“应试补习”产业进一步发展，煽动了家长不安的情绪，增加了升学竞争压力。

相比于欧美国家的学生而言，亚洲的学生在学习竞争方面压力较大。由于国家制度和传统观念的影响，也使不同国家父母对于孩子升学压力有明显不同的态度。

### 3. 动态发展

“双减”落地半年有余，各地区围绕全面贯彻党的教育方针、落实立德树人根本任务、着眼建设高质量教育体系的宗旨，仍在摸索当中，其发展结果具有多样性和不确定性，这极大拓展了我们后续的研究方向，开拓了研究的视野。契合社会背景，团队将会做出适时调整，不断优化调研方案以呈现最优结果。

#### （五） 创新点与项目特色

##### 1. 创新点

基于“双减”政策的社会背景以及各种商业手段促进教育机构、教育产业的扩大，本研究团队所提出的关于“双减”视角下南京市家校双方关于初升高升学压力动态观念的调查与分析的创新点在于：

- （1） 团队成员来自师范专业，在以后的见习、实习、社会实践活动、课外拓展等活动中有更广泛的机会可以接触到南京中学的教师与学生，在



学校环境中，从学校和学生的双视角研究“双减”政策究竟给初升高的学生带来了什么，学生真的因此政策减缓了升学压力了吗，家长和学校“双减”政策前后是否有变动教育方法，如何拓展课后服务资源等方向进行实地考察。相对于专业型研究人员的问卷调查、理论分析等方式，我们的研究更加贴合实际，拥有一定的现实基础。

(2) “双减”和升学压力都是目前的热点社会话题，但目前把两者相结合的研究尚少。然而“双减”政策的出台无疑会对家长和学校关于“升学压力”的观念产生影响，这种影响的根源是什么，影响是否会产生“蝴蝶效应”……本团队正是瞄准此空白点进行纵向上的深入探讨。

(3) 在调研对象方面，本团队拟调查不用的社区和学校，形成相应的社会群，在不同的社会群间再细致分析，找出差异，分析原因。

## 2. 项目特色

(1) 以双减政策的出台为分割点，研究其落地实效

自去年国务院颁布“双减”政策，对政策解读的文章层出不穷，本团队认为此类文章主体是对政策实施和影响的预测，对其落地效果关注度不够。目前双减已经落实八月有余，也将初步体现成效。本次研究将聚焦政策颁布前后的变化，深入研究其差异和根源。

(2) 以升学考试为分割点，研究家校双方关于升学压力的动态观念

在项目周期内的主体阶段，将会进行关乎升学的中考高考。本团队将会把握契机，及时研究家长和学校在升学考试前后在升学压力下的心理变化。同时在秋季录取、入学期间，搜集大量可视化数据进行整理，同时结合个体调查，对比分析在横向上的心态差异。

(3) 针对研究结果，团队期盼结合社会现状给出一定的建议和措施。

在“双减”出台之后，各地学校最普遍的做法是推行教师弹性化离岗和增强校内辅导效果。教师的正当休息时间如何保障？这能否真正对教育公平起到促进的积极作用？结合这些热点话题，团队将结合南京实情，提出更具体的改进措施。

## (六) 技术路线、拟解决的问题及预期成果

### 1. 技术路线：

文献研究：前期阶段，本研究将聚焦有关“双减”和升学压力的期刊文献、网络

电子信息、官方统计资料等作为文献基础，通过大量阅读，充分了解研究对象的内涵和国内有关“双减”话题的研究现状，发现和提出新的研究问题、研究视角并借鉴他人研究方法。同时，主要参考南京市乃至江苏省贯彻落实“双减”意见所做的相关举措，在分析、思考已有研究成果的基础上，最终结合调查得来的现实中具体反映，为进一步内容的分析和研判打下基础。

问卷和个体调查：研究的主体阶段，本团队将尽可能大范围地发放问卷，收集具有概括性数据。拟计划研究县中型教育模式的初中、南信大附中和南京市区初中及附近社区，共选取三所学校，针对初中生的家长发放调研问卷，问题主要由“双减”前后对升学压力的看法、家庭教育理念的转变、期望获得的学校教育等维度切入，聚焦“双减”政策在升学、教育观念等方面带来的变化。学校层面，计划采访一线老师和教务主任两种不同角色的教师，了解教师面对升学压力做出的教学调整以及学校“双减”后的教育机制。

对数据集中分析后，针对呈现的趋势和动态变化，对其中具有代表性的个体进行深入访谈跟踪调研，以期得到动态变化源自何处、变化带来的后续影响等结论。计划选取不同年级、不同成绩层级的家长共6名（每个年级各2人），结合问卷的三个维度纵向上深入探讨。

直接观察：团队成员将利用见习实习的机会，于放学期间在初中家长等待处和家长进行无结构式的交谈，亲临现场对调查项目进行观察、走访，并适当加以记录，从而获取最为真实直接的第一手资料。同时利用以往的实践经验积极回顾总结，将样本个体的每个具体信息抽象成标签，利用这些标签将其形象具体化，从而为调查提供有针对性的视角和思路。

## 2. 拟解决问题：

基于研究的调查对象是家长和学校，在数据收集方面存在一定难度。对此，我们期望把初中生当作另一视角，从此角度获取相关资源和信息。首先，学生作为教育的接受者，对政策的实施情况将有更深刻的体会，在与中学生的交谈中能够了解他们实际的学校学习和家庭教育感受。另一方面，结合近几年具体的升学数据，以“双减”政策的实施为节点，分析升学率、总体教学状况等，对收集到的数据作补充说明。

## 3. 预期成果：

（1）撰写总结性研究报告

（2）在省级及以上期刊上发表与项目相关的论文或取得录用证明（学生负责人排名第一）

(3) 就如何促进教育公平、坚持立德树人，探讨“双减”下家校共育的可行最优解

#### (七) 项目研究进度安排

站在整个项目完成的高度上，立足宏观把控，组建伊始，团队就给项目制定了详细、紧凑的计划表，以促成项目本身的推进，主要分为如下三个阶段：

##### (1) 准备阶段（2022 年 4 月—2022 年 6 月）

在实际实地调研前，团队大量查阅文献，对照相关热点问题积极思考，仔细甄别所阅资料与预期方向的相关性、研究问题的可行性，并全程请教指导老师把关，避免操之过急、草率武断定题带来的研究根源性缺陷。

##### (2) 主体阶段（2022 年 7 月—2022 年 12 月）

该阶段是项目主要完成的时间段。期间，小组成员通力合作，理论与实践双线并行，分工与聚合两手开工，按照前期制作的研究方法进行分析与调查，并和指导老师不断交流，解决困难。

##### (3) 整合阶段（2023 年 1 月—2023 年 4 月）

对照最终项目完成的相关要求，进行调研报告的撰写与论文的发表工作。本着精益求精的调查研究态度，我们预留 20 天左右的时间以供充分优化更新。调查与分析应该接近尾声，整合是此阶段的重点工作任务。

#### (八) 已有基础

##### 1. 与本项目有关的研究积累和已取得的成绩

首先，团队成员已初步对相关文献进行阅读和梳理，初步了解国内的研究动向和研究方式，为后期开展调研和分析奠定了良好基础。其次，团队已初步确立后续研究方法和问卷导向，研究方法具备科学性、严谨性和可实施性。

##### 2. 已具备的条件，尚缺少条件及解决方法

首先，本项目具备指导老师和完备的团队成员，将在老师的指导下合力进行后续调查和分析。其次，团队成员来自教师教育学院，成员将在第三学年进行见习，这将为我们的研究关于校方如何落实“双减”政策提供宝贵的观察条件和直接交流沟通的平台。目前团队成员可以联系到南京市内的初中母校和建邺区一所初中作为潜在的调查对象，调查问卷已初步拟定，后续根据项目实施情况再做进一步调整。

有关（1）对初升高学生家长的意见（2）即将初升高的学生自己对于“双减”政策的看法（3）即将初升高的学生是否会因为“双减”政策的出台压力发生变化等数据尚有缺失。关于后续数据收集方面，可能存在结果扁平化、相似度较高等特征，对此团队将筛选后进行点对点交流，以弥补数据上的不足。

### 三、 经费预算

| 开支科目         | 预算经费<br>(元) | 主要用途              | 阶段下达经费计划(元) |             |
|--------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|
|              |             |                   | 前半阶段        | 后半阶段        |
| 预算经费总额       | <b>5000</b> | 项目调研              | <b>1500</b> | <b>3500</b> |
| 1. 业务费       | <b>4000</b> | 项目调研              | <b>1000</b> | <b>3000</b> |
| （1）计算、分析、测试费 | <b>1000</b> | 采访费用              |             | <b>1000</b> |
| （2）能源动力费     |             |                   |             |             |
| （3）会议、差旅费    |             |                   |             |             |
| （4）文献检索费     | <b>1000</b> | 追踪国、内外相关研究现状和发展动态 | <b>1000</b> |             |
| （5）论文出版费     | <b>2000</b> | 论文查重、出版费用         |             | <b>2000</b> |
| 2. 仪器设备购置费   |             |                   |             |             |
| 3. 实验装置试制费   |             |                   |             |             |
| 4. 材料费       | <b>1000</b> | 文献、问卷打印等          | <b>500</b>  | <b>500</b>  |
| 学校批准经费       |             |                   |             |             |

#### 四、 指导教师意见

该项目紧扣当下社会政策热点，以初升高升学压力为切入点，聚焦家校双方教育观念的动态变迁，具有较好的时代前沿性以及较强的实践意义和社会意义。团队成员为来自不同专业的师范生，文理科视野兼具，且具有教为扎实的教育学理论背景与社会调查能力，能够结合自身专业与未来职业发展，对项目主题进行更深入的研究。综上，同意推荐本项目作为大学生创新创业训练计划项目立项。

导师（签章）：王宏志

2022年3月24日

#### 五、 院系大学生创新创业训练计划专家组意见

专家组组长（签章）：

年 月 日

#### 六、 学校大学生创新创业训练计划专家组意见

负责人（签章）：

年 月 日

## 七、 大学生创新创业训练计划领导小组审批意见

负责人（签章）：

年 月 日